



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl. broj: 20 Sp-11386/19-30

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu Vladimiru Dimanovskom kao sucu pojedincu, povodom prijedloga potrošača Danko Franetić, Zagreb, Kuhačeva 3, OIB: 50928866234, za otvaranje postupka stečaja potrošača, nakon pripremnog ročišta održanog 20. studenog 2019. u prisutnosti potrošača i vjerovnika Republika Hrvatska, zastupanog po Andrei Jendek, zamjenici Općinskog državnog odvjetnika u Zagrebu i u odsutnosti ostalih vjerovnika, 18. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

I. O t v a r a s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Danko Franetić, Zagreb, Kuhačeva 3, OIB: 50928866234.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 18. prosinca 2019. u 15,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e–oglasna ploča sudova.

II. Z a k l j u č u j e s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Danko Franetić, Zagreb, Kuhačeva 3, OIB: 50928866234.

III. Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

IV. Povjerenikom se imenuje Ante Šeparović iz Zagreba, Martićeva 73, OIB:07025011990.

Prije prihvaćanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljanju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V. Nalaže se povjereniku otvaranje posebnog transakcijskog račun kod financijske institucije za potrošača, te da zatvori druge račune potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak.

VI. Određuje se visina sredstava za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika (3/4 mjesečnih primanja, ali ne više od 4677,75 kn za 2019. godinu).

Obrazloženje

Potrošač naveden u izreci podnio je prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača te istome priložio popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza.

Poziv za pripremno ročište u postupku stečaja potrošača za 13. studenog 2019. godine objavljen je pravovremeno na e-oglasnoj ploči sudova zajedno s popisom imovine i obveza te planom ispunjenja obveza.

Svi vjerovnici su uredno pozvani putem oglasne ploče suda pristupiti na ročište, ali isti nisu pristupili, osim zastupnika Republike Hrvatske koji je predložio dopunu prijedloga obzirom da je izostavljen iznos od 6.650,00 kuna, što potrošač nije osporio te je i navedena tražbina uvrštena u plan ispunjenja.

Iz popisa imovine i obveza te iskaza danog na pripremnom ročištu proizlazi da su financijski problemi potrošača počeli oko 1998. godine kada je započeo ulagati u dionice u vrijeme pretvorbe i privatizacije društvenih tvrtki u privatne.

Kupovao je dionice od Mirovinskog fonda i Fonda za privatizaciju te od radnika i ostalih dioničara, a radilo se o dionicama Viadukt d.d. i Cetera d.d.

Novac za kupnju dionica je imao jer se bavio poduzetništvom 40 godina, ali svoje pravo nakon kupnje nije mogao upisati u knjige dioničara pojedinih trgovačkih društava jer je direktor jednog od društava to odbio učiniti (u to doba SKDD d.d. nije postojao te je svako društvo vodilo knjigu dioničara).

Dionicama nije nikada raspolagao, a novac mu nije vraćen te smatra da je prevaren.

U to je uložio cijelu ušteđevinu, a ostatak imovine je bio prisiljen prodati jer su radi toga vođeni sporovi koje je redom izgubio.

Nezaposlen je, imovinu nema u vlasništvu, nema niti pokretnine, a mirovina mu iznosi oko 3.700,00 kuna, a nakon ustege povodom ovrha ostaje mu 2.100,00 kuna.

Zahvaljujući poznanstvima u domu za psihički bolesne osobe „Biser“ u Ivanić-gradu obavlja pomoćne poslove i za uzvrat koristi smještaj kod njih ili se hrani tamo, a živi i u stanu od prijatelja bez naknade (čuva im stan jer žive u Njemačkoj).

Smatra da su mu navedena trgovačka društva dužna ukupno 6.000.000,00 njemačkih maraka, no to je u zastari pa ne očekuje da bi išta mogao dobiti.

Na luksuz ne troši.

Sud je temeljem dostupnih podataka iz evidencija prema kojima je vidljivo ponašanje potrošača prije podnošenja zahtjeva za otvaranjem stečaja potrošača utvrdio da isti nije postupao nemarno prema imovini jer istu ne posjeduje, da imovinu nije trošio na luksuzna dobra, da je zbog općepoznate situacije sa niskim primanjima s osnova mirovine bio onemogućen pristojno živjeti i plaćati dugove radi kojih je i dospio u blokadu.

Potrošač se očigledno trudi zaraditi dodatna sredstva, ali je radi ograničenja životnim godinama ograničen u izboru posla, a i životno nije za očekivati da bi u skorije vrijeme mogao zaraditi dovoljno za namirenje obveza prema vjerovnicima, pa sud ponašanje potrošača prije i tijekom postupka ocjenjuje poštenim u smislu odredbi ZSP.

Ulaganje u dionice prije 20-tak godina sud neće vrednovati u tom smislu jer je svakako pozitivno da pojedinac ulaže višak sredstava u poduzetništvo, ali ulagati cijelu životnu ušteđevinu je zaista rizično i nesmotreno, a toga je danas i potrošač očigledno svjestan.

Osim toga, navedena ulaganja nisu mu bila niti potrebna jer je za predmetno razdoblje raspolagao više nego visokom količinom novaca za pristojan i luksuzan život, no potrošač je želio još više, a to ga je dovelo do financijske propasti.

Navedeno, iako je otegotno za potrošača, sud ne može vrednovati negativno jer je činjenica da potrošač ne raspolaže nikakvom imovinom te stoga ne može podmiriti dugovanja.

S obzirom na navedeno, sasvim je jasno da je potrošač nesposoban za plaćanje čime je ispunjen stečajni razlog u smislu odredbi čl. 5. Zakona o stečaju potrošača, Narodne novine, br. 100/15, dalje: ZSP), a da je imovina potrošača ne postoji te stoga nije dovoljna niti za namirenje troškova postupka pa je valjalo, temeljem odredbi čl. 58. ZSP-a, riješiti kao u izreci.

Povjerenik je izabran i imenovan temeljem odredbi čl. 37. i 38. ZSP-a, metodom slučajnog odabira u skladu s odredbama čl. 6. i 7. Pravilnika o pretpostavkama i načinu izbora povjerenika metodom slučajnog odabira (Narodne novine, br. 7/16).

Prema čl. 42. ZSP povjerenik je dužan otvoriti transakcijski račun a potrebno je zatvoriti druge račune potrošača, sukladno čl. 218. Stečajnog zakona koji se u ovom postupku podredno primjenjuje.

Otvaranjem postupka stečaja cjelokupna imovina potrošača koju je stekao do zaključenja stečajnog postupka i imovina koju će steći do isteka razdoblja provjere ponašanja ulazi u stečajnu masu. U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuju ovršni postupak, a sukladno čl. 60. ZSP. Radi se o primanjima i naknadama iz čl. 172. i 173. Ovršnog zakona.

Prema čl. 63. ZSP pri unovčenju stečajne mase povjerenik je dužan voditi računa o dostojanstvu potrošača i o tome da potrošaču mjesečno ostane dovoljno sredstva za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard. Visinu tih sredstava sud određuje prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika. Povjerenik će utvrditi mjesečni iznos sredstva kojima raspolaže potrošač a koja ne ulaze u stečajnu masu, i sukladno tome odobriti isplatu iz stečajne mase, vodeći pri tome računa o troškovima postupka.

Državni zavod za statistiku, svojom Objavom (Nar. nov., br. 98/18.), na temelju čl. 173. Ovršnog zakona (dalje: OZ), svake godine objavljuje prosječnu mjesečnu isplaćenu neto-plaću po zaposlenom u pravnim osobama RH za razdoblje siječanj - kolovoz prethodne godine, koja se u kontekstu ovrhe na plaći primjenjuje u slijedećoj kalendarskoj godini, i koja za 2019. godinu iznosi 6.237,00 kn.

U Zagrebu, 18. prosinca 2019.

S u d a c:

Vladimir Dimanovski

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog je rješenja dopuštena žalba županijskom sudu u roku od 15 dana. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 27. st. 2. ZSP-a).

DNA:

Svim sudionicima putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova.

Smatra se da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. st. 1. i st. 2. ZSP-a).

Poštom (čl. 56. ZSP-a):

1. potrošaču
2. Poreznoj upravi, Zagreb
3. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu
4. povjereniku
5. svim vjerovnicima

Broj zapisa: **17892-610b8**

Kontrolni broj: **0d43d-11cbc-17064**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADIMIR DIMANOVSKI, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.